

КОПИЯ
ВЕРНА

196
УИД 50RS0031-01-2023-013749-12

Дело № 2-11787/2023

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

14 марта 2024 года

г. Одинцово

Одинцовский городской суд Московской области в составе председательствующего судьи Трофимовой Н.А., при секретаре Печеневой Н.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению к ПЖКИЗ «Назарьево» о взыскании денежной суммы, с участием истца , представителя ответчика

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с настоящим иском к ПЖКИЗ «Назарьево» о взыскании денежной суммы, в котором с учетом уточнений в порядке ст. 39 ГПК РФ просил взыскать с ответчика в свою пользу денежные средства в размере руб. в счет возмещения стоимости блок-контейнера (бытовки), проценты за пользование чужими денежными средствами в размере : руб., расходы по оказанию юридических услуг в размере руб., расходы по оплате госпошлины в сумме руб.

В обоснование своих требований истец указал, что ООО «СтройЭлектростатика» на основании договора подряда № 14/06-09 от 01.06.2009 с ПЖКИЗ «Назарьево» на территории данного кооператива по адресу: Московская область, г. Одинцово, п. Назарьево производились работы по электрификации второй очереди строительства и прокладки наружных сетей канализации кооператива. Для целей данных работ на территорию кооператива была помещена принадлежащая ООО «СтройЭлектростатика» вагончик-бытовка (блок-контейнер № 3) для размещения рабочих и инженеров организации.

После выполнения работ и их сдачи, данная бытовка передана в ПЖКИЗ «Назарьево» в аренду по акту приема-передачи от 19.10.2010.

По результатам экспертной оценки ООО «Экспертиза и Оценка», среднерыночная стоимость арендной платы бытовки составляет рублей в месяц, рыночная стоимость бытовки и находящегося в нем имущества составляет рублей.

10.11.2022 данная бытовка была продана ООО «СтройЭлектростатика» Базанову В.П. по договору купли-продажи № 1 за рублей, однако она до настоящего времени находится в чужом незаконном владении ответчика ПЖКИЗ «Назарьево», в связи с чем, истец обратился с настоящим иском в суд.

Истец в судебное заседание явился, уточненные исковые

требования поддержал, просил суд их удовлетворить.

Представитель ответчика ПЖКИЗ «Назарьево» в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения исковых требований по доводам отзыва на иск, просил в иске отказать.

Суд, выслушав мнение сторон, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему выводу.

Положениями ст. 56 ГПК РФ предусмотрено, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

При этом, доказательственная деятельность, в первую очередь, связана с поведением сторон, процессуальная активность которых по доказыванию ограничена процессуальными правилами об относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств (ст.ст. 56, 59, 60, 67 ГПК РФ). В случае процессуального бездействия стороны в части представления в обоснование своих требований и возражений доказательств, отвечающих требованиям процессуального закона, такая сторона самостоятельно несет неблагоприятные последствия своего пассивного поведения.

Из материалов дела следует, что ООО «СтройЭлектростатика» на основании договора подряда № 14/06-09 от 01.06.2009 с ПЖКИЗ «Назарьево» на территории кооператива по адресу: Московская обл., г. Одинцово, п. Назарьево производились работы по электрификации второй очереди строительства и прокладки наружных сетей канализации кооператива (л.д. 9-10).

Для целей данных работ на территорию кооператива была помещена принадлежащая ООО «СтройЭлектростатика» вагончик – бытовка (блок-контейнер № 3) для размещения рабочих и инженеров организации.

Как указывает истец, после выполнения работ и их сдачи, бытовка передана в ПЖКИЗ «Назарьево» в аренду по акту приема-передачи от 19.10.2010. подписанного главным инженером ПЖКИЗ «Назарьево» и бригадиром ООО «СтройЭлектростатика»

(л.д. 13).

По результатам экспертной оценки ООО «Экспертиза и Оценка», среднерыночная стоимость арендной платы бытовки составляет _____ рублей в месяц, рыночная стоимость бытовки и находящегося в нем имущества составляет _____ рублей (л.д. 14-22).

Как усматривается из материалов дела, 10.11.2022 года бытовка была продана ООО «СтройЭлектростатика» истцу _____ по договору купли-продажи № 1 за _____ рублей (д.д. 33).

В соответствии со ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Согласно ч. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу ст.ст. 455, 456 ГК РФ товаром по договору купли-продажи могут быть любые вещи с соблюдением правил, предусмотренных статьей 129 настоящего Кодекса.

Договор может быть заключен на куплю-продажу товара, имеющегося в наличии у продавца в момент заключения договора, а также товара, который будет создан или приобретен продавцом в будущем, если иное не установлено законом или не вытекает из характера товара.

Продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи.

Как следует из положений ст. 622 ГК РФ если арендатор не возвратил арендованное имущество либо возвратил его несвоевременно, арендодатель вправе потребовать внесения арендной платы за все время просрочки. В случае, когда указанная плата не покрывает причиненных арендодателю убытков, он может потребовать их возмещения.

Возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик ссылается на то, что в представленном истцом акте приема-передачи строительного вагончика в аренду отсутствуют данные, позволяющие идентифицировать объект аренды (не указаны ни размеры, ни инвентарный номер, ни какое бы то ни было описание объекта аренды). В деле отсутствуют доказательства, позволяющие установить, что переданный в аренду по указанному Акту вагончик-бытовка и приобретенный истцом по договору купли-продажи от 10.11.2022 года блок-контейнер № 3 являются одним и тем же объектом.

Согласно п. 3 ст. 607 ГК РФ в договоре аренды должны быть указаны данные, позволяющие определенно установить имущество, подлежащее передаче арендатору в качестве объекта аренды. При отсутствии этих данных в договоре условие об объекте, подлежащем передаче в аренду, считается не согласованным сторонами, а соответствующий договор не считается заключенным.

Таким образом, если полагать, что акт приема-передачи может быть квалифицирован как договор аренды, и указанный акт был подписан ООО «СтройЭлектростатика» и ПЖКИЗ «Назарьево», договор аренды не может считаться заключенным.

Кроме того, акт приема-передачи не содержит оттисков печатей ни ООО «СтройЭлектростатика», ни ПЖКИЗ «Назарьево», из чего отсутствуют основания полагать, что данный акт подписан уполномоченными лицами.

Ответчиком в подтверждение своих доводов в материалы дела представлены обращения ООО «СтройЭлектростатика» в отношении ПЖКИЗ «Назарьево» от 08.12.2021 с требованием об уплате арендной платы за пользование строительным вагончиком на общую сумму _____ рублей на счет ООО «СтройЭлектростатика», и от 05.10.2022 с требованием об уплате арендной платы за пользование строительным вагончиком на общую сумму _____ рублей на счет Базанова В.П., а часть – зачесть в счет задолженности по членским и целевым взносам супруги истца –

, как собственника земельного участка с кадастровым номером

расположенного в границах ПЖКИЗ «Назарьево» по адресу: Московская область, Одинцовский район, пос. Назарьево, ПЖКИЗ «Назарьево», уч. 49.

В ответ на претензию от 08.12.2021 ПЖКИЗ «Назарьево» проинформировал генерального директора ООО «СтройЭлектростатика» Базанова В.П. о том, что ПЖКИЗ «Назарьево» никогда не принимал в аренду каких-либо бытовок от ООО «СтройЭлектростатика», не имеет с указанным лицом договорных отношений и, в силу изложенного, никогда не осуществлял никаких платежей за арендованное у ООО «СтройЭлектростатика» имущество.

Разрешая искимые требования, оценив исследованные доказательства в совокупности, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении искимых требований о взыскании денежных средств в счет возмещения стоимости блок-контейнера (бытовки), поскольку в деле отсутствуют доказательства, позволяющие установить, что договор аренды бытовки между Кооперативом и обществом когда-либо заключался, что переданный по акту приема-передачи вагончик-бытовка и приобретенный истцом по договору купли-продажи от 10.11.2022 блок-контейнер № 3 являются одним и тем же объектом.

При этом, как указывает ответчик, не оспорено истцом, на территории Кооператива расположена деревянная бытовка, приобретенная ПЖКИЗ у ООО «Евробокс» 29.06.2009, что подтверждается актом от 06.07.2009, приказом о вводе в эксплуатацию от 06.07.2009, платежным поручением № 48 от 29.06.2009.

Поскольку в удовлетворении основных требований судом отказано, оснований для взыскания с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов, в соответствии с положениями ст.ст. 98, 100 ГПК РФ, по оказанию юридических услуг и расходов по оплате госпошлины в сумме также не имеется.

руководствуясь ст. ст. 193-199 ГПК РФ, суд
РЕШИЛ:

Искимые требования ПЖКИЗ «Назарьево» о взыскании с в счет возмещения стоимости блок-контейнера (бытовки) денежную сумму в размере рублей, расходов по оплате государственной пошлины в размере рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере судебных издержек в размере - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский областной суд через Одинцовский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

